

试析安氏国家大剧院方案的不同评价

汪之力

两种对立观点

关于法国建筑师安德鲁设计并已开工的国家大剧院的具体情况，全国并未公开报导，但在知情的两院院士和北京的一些建筑专家中已引起强烈的反对，认为设计不科学、不合理，先后上书中央，要求按江泽民主席“在处理科学和工程技术重大问题，要听取科学家和工程师们的意见和建议。”的讲话，对设计重新审议并容许建筑界展开讨论。现在对安德鲁方案有截然相反的两种评价。一种为业主委员会所赞赏并坚持实施的意见，认为它的造型前卫、新颖，对天安门广场及长安街的改造、对北京乃至全国的建筑设计的创新，将产生积极影响，将成为我国一定历史时期文化建筑的里程碑。公开宣称它是“北京 21 世纪的标志性建筑”。建设部设计院总工周庆琳认为，它独特而有创造力，是充满诗意和浪漫的建筑。清华大学建筑研究院副院长庄惟敏认为，它的意义超过建筑美的范围，给中国建筑界带来了一种创新的风气，可能会成为中国将来的一个符号。

另一种以建筑专家评委会主席吴良镛、副主席埃里克森(加)和周干峙等多数委员及舞台设备专家组组长李畅为代表，以给中央常委上书的 49 位两院院士和 108 名建筑及工程专家为代表，认为该设计方案严重不科学、不合理，造价超一流而功能仅是二三流，脱离中国实际，无视中国传统文化，是典型的形式主义的作品，严重破坏北京古城中心，给我国建筑方向，带来不良影响。

由于新闻媒体对大剧院方案的争论采取回避态度，现在尚无法表达社会与学术界的广泛意见。但国外和香港却沸沸扬扬纷纷议论。据目前所知，虽然法国报纸有的誉为“晶莹剔透的明珠”，但大多持批评态度。香港《南华早报》载：贝聿铭指出这个剧院太大了，不如在不同地方建 2-3 个小一点的，可以为普通百姓服务也节省造价。《明报》载意大利孟雨来信称，安德鲁设计彻底破坏古都的庄严肃穆，喧宾夺主，严重损害了中国文化最高象征，伤害中国人民民族感情。加拿大名建筑师 M. Kirkland 来信称大剧院无论从形式和实效方面都表现出排斥的特性，将自身同城市和公众隔离开来，破坏了北京城古老的以及正在逐渐形成的现在空间体系。为建造一个现代、前卫建筑，拒绝与中国传统有任何关系。这个建筑设计是愚蠢的。如在他们自己国家建造，将会受到指责。法新社记者莫拉吉来电称，法国批评集中在它的设计与中国的环境、与中国首都的特色极不协调。法国著名建筑评论家爱德曼在《世界报》批评安德鲁匪夷所思海蜇式歌剧院是近 50 年世界各种建筑中最令人惊愕的作品之一，他和贝聿铭金字塔巧于利用自然光，在体量上尊重罗浮宫，通过地

下联系把罗浮宫改造成一个现代的博物馆，不可同日而语。英国著名建筑杂志《A.R.》在“无法无天”的社论中说，这个设计形式与北京城中心和其它任何现有建筑完全不协调。他用它的奇才创造一条水下 100m 长的隧道，人们得先钻下去再钻上来。其实一个桥会更直接更方便，但是他怕那样会捅破他那个完美的粪团 (blob 美俚语)。进入这个建筑内部，为机场大厅式空间所包围，没有方向感，不知身在何处，更不用说各个剧院的自我特色或个性了。

我同意把这个大剧院叫做“21 世纪标志性建筑”，因为它建造在我国的首都，建造在我曾称为“新中国的心脏”的天安门广场，影响极大。根据以上两种观点，要么它为中国开辟一条崭新的与过去 50 年人们所熟悉的有中国特色的社会主义现代化建筑方向完全不同的创新道路。要么他就进一步毁坏这极为难得保存到如今，而业已为拆掉城墙、修建成排的大体量高层建筑和霸占长安街广大地区以压倒故宫的广场建筑，弄得世界公认的历史文化“无比杰作”的中国伟大古都——北京千孔百疮。非此即彼，孰是孰非，让我们根据现有材料，尽量客观地加以比较分析。

建筑要素与安德鲁的设计思想

安德鲁设计的大剧院，其建筑面积接近 26 万 m²，占地 11.89 公顷，内部包括歌剧院、话剧院、音乐厅和小剧院，外部罩以长 218m 宽 164m 高 46m 的钛合金及玻璃的密闭外壳，周围为 3.4 公顷的水面及 100m 长的水下通道入口。我从 4 月的《了望》杂志和 8 月的《南方周末》，看到安德鲁的两次谈话。他在首轮提交方案中即提出“城市中的剧院，剧院中的城市”为创作主题，在谈话中又提出它的设计不但外形很美而且内部功能齐全。这是很大的建筑，里面像个城市，有许多街区。人们进入剧院，就是一种梦幻般感觉。他的设计观点就是让人感到惊奇。当记者问到钛金属大罩时，他承认这个大罩在结构上和内部没有任何联系，但它是为保护里面建筑而造的，在这个漂亮屋顶下各个建筑能够互相补充，从而形成一个微型城市。8 月当各种反对意见纷纷提出后，他面对记者，对有关超标面积、造价、和安全等问题，都不作具体回答，只是说这些问题他和委托人都一齐解决了。对人们的反对，他列举埃菲尔铁塔、悉尼剧院、蓬皮杜中心、卢浮宫金字塔，说创新就是打破传统秩序，总会有人反对。他也透露中国驻法大使曾告诉他，不要在保守思想压力下有任何退缩，他表示他的方案绝不会被修改。

现今世界各国建筑界大都承认适用、经济、美观是建筑

的基本要素,是评价任何建筑的标准。我们建国50年来的实践和先进资本主义国家主要流派都遵循这个理论。安德鲁在中国的合作伙伴最近起草的设计说明书也是这样写的。因此我们比较安德鲁和它反对者的是非也不能不用这三个要素来衡量。从谈话中看到安德鲁着重的是形式与美观,着重的是创新,关于功能、经济似乎属于纯实际的技术范围,交给助手处理就可以,无需他操心。但我们进行比较评价却不能不看重功能和经济,因为一般建筑终究是为实用目的而建造的。经济因素,对中国这样发展中的国家则有特殊重要意义。目前广大群众在争取温饱,多少万山区人民还在脱贫,数亿的挥霍对于我们可不是小事情!安德鲁非常自负的说,贝聿铭在法国巴黎市中心设计了玻璃金字塔,我也在中国北京市中心设计了大剧院“这是一种对称的感觉”。“我坚信多年以后它会被大家接受,即使现在反对的人。”要做到这一点就必须具体回答反对者有关功能和经济的质问。

为“剧院中的城市”而创造的密封大壳

信息社会中由于信息迅速传递,城市建筑开始由聚集走向分散,环境也进一步接近自然而得到改善。工业社会高层建筑抢占市中心,汇集百业,营建商城,超市的现象已逐渐减少。安德鲁现在提出“城市中的剧院,剧院中的城市”主题,实在有点违背时代潮流。他以航天使用的贵金属钛合金制造的大壳,把四个大建筑物罩在一起,从功能上讲,他自己承认和内部结构毫无关系,并且这几大建筑也达不到他构成微型城市的目的,因此是毫无实际作用的。这个大壳现在估计只拱顶造价即达3.5亿,此外还有许多不同规格金属片如何拼接,大面积的曲面金属罩如何吊装,如何保养清扫等等开支。壳内还有无用空间的空调、照明要消耗大量能源,及各种维护费用。据估算仅电费每年即需支出4800万。开工时整个工程面积,由预算11.7万 m^2 增至26万 m^2 ,造价由15亿增至50亿,现在虽在压缩,但仍然大大超标,并且现存许多不确定因素,施工中还要增加投资。悉尼歌剧院竣工的开支增超过预算14倍,可为殷鉴。

壳体虽大,仍有极限,地上建筑受高度宽度的控制,不得不深入地下24m。以致交通系统极为复杂而凌乱,只上下自动扶梯即多达60余部。人在壳中无方向感,难于找到自己需要的交通口。不仅演员出入,道具搬运十分不便;连观众的主要进出口,都需要先进入水下,走100多米的地下通道,再爬上来。老年人要步行400~500m路才能就座。请问万一发生火警或爆炸事件,几千人如何找出口,如何在这百多米长水下逃生路上不拥挤践踏,堵死通道。这类严重的浪费与安全问题,岂能用我们讨论过的空洞词句来作回答。

至于剧场演出,专家组长李畅提出歌剧院基层观众经水下通道,先下7层滚梯,再上7层滚梯,然后由4个窄门入场;没有同层化妆室;没有后台顺畅的演员跑道;未设耳光;绘景间、各种车间、仓库面积过大;音乐厅的练琴室比一个音乐学院还多等等,并说有些还是举世罕见的,因而作出开支超一流而功能是二三流的结论。这些问题的出现当然是只重形式而忽视功能与经济的结果。

珍珠与粪蛋,如何评价形式与美观

关于形式与美观安德鲁讲的比较多而具体,也是自视极高而不能更改的关键,我们不能不用更多篇幅加以分析。

1. 内容决定形式 通常情况美观应立足于功能和经济之上,这是目前中外学术界、建筑界比较公认的真理。美感虽因人而异,难得统一,但据前节所述,在功能和经济上存在那么多严重问题的大剧院,实在难以叫做珍珠。

2. 剧院的组成与选址 周总理讲过:国家剧院修在人大大会堂西侧,各方都无争论。但现在是包括三个剧院和一个音乐堂,面积达10、20万 m^2 的大剧院,从设计方案的布局与交通上看,更多互相妨碍而很少互相支持,却增加庞大造价。其目的无非求一个大字。用大体量求得在市中心占个重要位置。早些时贵宾楼抢占北京饭店绿地,王府饭店等挤压金鱼胡同毁灭那家花园已是小事。现在天安门两旁如果没有那点皇城,长安街上最抢眼的建筑,应该是东方广场。大剧院岂能落后,方案写道,大剧院功能除演出外还要举行庆典、接待外宾、进行国际文化交流,难道人大大会堂已不够用了吗!古都北京是以故宫为中心,天安门前只能允许丁字街那样狭小规模。新中国成立后,在故宫前扩大了天安门广场,许多重要历史事件发生在那里,只有这广场才应该是北京的中心。任何影响、争夺和分解这个中心的建筑都是不合适的。现在这个以新奇出现带着椭圆大壳的大体量建筑物,加上周围的广阔水面和绿地,它必然会成为人人瞩目的中心。但注目之后会引起什么心理反应,倒是值得推敲。有人从国外来信说,外国有人认为是天安门广场是斯大林时代的产物,应该用新的建筑代替他,这是政治上的侵略,这话说的有点道理吗?

3. 传统与创新 许多反对者认为这座天安门前的建筑应该继承与发展中国建筑传统,有中国特色。安德鲁答复说“在中国历史长河中,无论建筑还是其他,都没有一个固定的传统,是变化很多的”“不能说北京就是故宫。”“故宫的形式今天已经停止了。”“保护一种文化就应把它置于危险的境地。”“一个世代有一个世代的建筑,如果一个城市,永远按过去样子固步自封,就看不到前途了。”“我就要割断历史。”“中国人20年后才能接受我这个未来派设计。”访问记者认为“过去”、“传统”在他脑子里没有什么地位,重要的是面向未来,要有创造,要有突破。

4. 与环境协调,对立是否协调 中外反对者攻击安的方案最多的一点,是它的剧院与天安门周围建筑极不协调,它不尊重中国建筑,不尊重周围建筑。安德鲁说“大会堂立面非常垂直。大剧院每个角度看都成一个立面,与大会堂形成非常强烈的对比。阳光从天上洒过来,不同的时刻,上面显出不同的色调,这又与大会堂形成反比,而成为协调、对话”。这样大的建筑互成对比、反比,也是协调,从逻辑上讲得通吗?如果这样推论下去,世上还有不协调的东西吗。请注意,安氏这个未来派新奇的大壳,不是修在别的地方,而是修在世界最珍贵的历史文化古都的中心,好比在故宫太和殿前修个高高的电视塔,难道这是协调吗?对话倒是真的;过去你是中心,未来长安街上,还要拆掉多余的皇城,建满未来派的新奇建筑,20年后你不承认我是中心,不承认我是“中国建筑”,行吗!你硬要把中国完整的800年历史文化古都变成世界各种流派建筑的展览城,还说这是发展、创新,是反比的协调,什么人能相信呢?

5. 扯起别人的大旗 由于反对者的具体问题太多,难

于回答,安氏及其维护者便扯起罗浮宫的金字塔,悉尼的歌剧院等,当时遭人反对而以后公认比较成功的大旗。但这些建筑与大剧院所处环境完全不同,金字塔和罗浮宫相比是个很小的建筑,大剧院无法和它们类比。最有力的回答是金字塔的设计者贝聿铭并不同意大剧院的设计。

种种改进的建议

从总体上看首先值得注意的是贝聿铭的建议,把这个大建筑分开到各处,既经济、合用,又接近群众。现在交通拥挤已是北京的大问题,市中心迫切需要少建一些招人揽众的大建筑。在人大大会堂西建一个小的水平专用剧院,可能最合周总理原来的心愿。如果一定要联在一起,可以去掉大壳和大水池,改为几个建筑的联合群体,周围配以中国园林或绿地。要是不惜成本,非建这个新奇的大壳剧院,最好搬到朝阳公园或什么别的空地方去。这些都是最现实可行的建议,请先加考虑。

请多放一段时间,认真听到各方意见,再做最后决策

国家大剧院和三峡工程虽然性质与规模不同,但都是国家重大项目,而大剧院对国内外政治影响,对全国建筑方向和精神建设的影响可能更大些,最后决策应该格外慎重。现

在方案虽经中央批准,并已开工。但根据各方反映,显然操办人并未认真听取专家不同意见,未履行正规手续,对中央进行了误导。例如评委主席及多数委员,两个专家组长都有意见,且回避记者访问。院士及专家上书后中央决定重新进行审议,但操办人能否认真听取不同意见,还是疑问。为了真正执行江泽民主席“多听取科学家和工程师意见”的指示,不匆匆走过场,我建议把安氏方案多放一段时间让科学界特别是建筑工程界进行比较充分的讨论。这种讨论应公开进行,以便更广泛听取社会各界和群众的反映。然后在各种意见的广泛基础上认真进行科学分析,研究利害得失,最后进行决策。其中与领导意图相反的意见尤其值得重视,如果这些意见是正确的,可以使领导兼听则明,纠正偏差;如果是错的,可以有的放矢,进行教育,使其为专家学者和社会各界所理解。拆城墙,曾是中央和毛主席的决策,50年后尚遭后人的普遍否定,历史的教训应该吸取。好在北京已有20多个剧院,大部分时间都在空着,大剧院并不是要抢时间的紧急任务。放长一点时间,充分听取不同意见,对正确决策只有好处。慎重些再慎重些,请领导三思!

作者单位:中国科学院力学研究所

(收稿时间:2000年8月)

中国建筑学会第三次 团体会员工作会议会议召开

【本刊讯】2000年9月10~13日,在大连市召开了中国建筑学会第三次团体会员工作会议,参加会议的有来自各会员单位的近百名代表。

中国建筑学会副秘书长唐仪清在会上作了关于团体会员工作的报告。他在报告中回顾了学会的团体会员管理及活动开展情况,肯定了两年来学会秘书处与会员单位积极配合下所取得的显著成绩,对于今后的工作思路,提出了八个方面的设想,唐仪清副秘书长还介绍了学会第九届理事会今年年底将要换届改选,本届理事会为团体会员单位在第十届理事会中分配了一定的理事名额,借本次会议之机,通过会员单位民主推选理事候选单位的办法进行推选,并对推选的具体方法进行了说明。

在分组讨论的过程中,大家结合团体会员工作报告和学会的总体工作进行了热烈讨论。

唐仪清副秘书长十分感谢与会代表提出的诚恳意见和建议。他表示会后秘书处将认真进行研究,争取在短时期内能够见到效果,为会员单位服务好。

会议还通过了《中国建筑学会第三次团体会员工作会议工作报告》和《中国建筑学会团体会员管理工作细则》。

与会的会员单位代表还推选了学会的团体会员理事候

选单位,按照得票数数量的顺序,最后确定了以下6个单位为第十届理事会理事候选单位:深圳大学建筑设计研究院、广州市设计院、珠海市土木建筑学会、广厦建设集团有限责任公司、上海现代建筑设计(集团)有限公司、五洲工程设计研究院。以上6个单位将按照学会理事条件的要求各推荐1名理事候选人参加第十届理事会的选举。

在工作会议上还对深圳大学建筑设计研究院、广州市设计院、珠海市土木建筑学会3个先进会员单位进行了表彰,并颁发了奖牌和奖品,以上三个会员单位的工作出色,成绩明显,履行了会员单位的义务,对学会的工作也给予了热情支持,做出了积极贡献。

为了搞好会议的学术交流活动,会议还专门邀请了三位知名专家作了专题学术报告,即:建设部住宅产业化促进中心主任聂梅生作了《住宅产业化热点研讨》的报告,清华大学建筑学院胡绍学教授作了《生态建筑》的报告,建设部设计院原副院长周庆琳作了有关国家大剧院方案设计和建设情况的报告。三位专家的报告引起了代表们的极大兴趣,大家反映报告内容丰富、精彩,学术观点新颖,很具启发作用。

(综合部)